КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го іюня № 12. 1869 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

РЕФОРМА ПРИХОДОВЪ, СОСТАВА ПРИЧТОВЪ И БЫТА ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства главной своей задачей имѣетъ, какъ извѣстно, улучшеніе быта православнаго духовенства. Мѣры, принимаемыя имъ для этой цѣли, касались доселѣ удовлетворенія по преимуществу вещественныхъ нуждъ духовенства и потому состояли только въ улучшеніи внѣшняго его положенія. Но одно внѣшнее улучшеніе, какъ бы широко ни было оно поставлено, не можетъ быть дѣйствительнымъ и существеннымъ улучшеніемъ. Незавидное настоящее духовенства не изъ внѣшнихъ причинъ возникло, а изъ причинъ внутреннихъ; потому и къ лучшему могло быть измѣнено только преобразованіемъ самаго состава духовенства и его общественнаго положенія. Не скоро, но тѣмъ основательнѣе и вѣрнѣе стало на эту точку зрѣнія главное присутствіе и измѣняя, по видимому, только росписаніе церквей и составъ при нихъ причтовъ, проложило тѣмъ путь къ возвышенію православнаго духовенства какъ нравственному, такъ вмѣстѣ и матеріальному.

Остановимъ вниманіе на главнѣйшихъ къ сему мѣропріятіяхъ, нынѣ высшею властію объявленныхъ.

Православные наши приходы образовывались, въ разное время и по разнымъ обстоятельствамъ, то въ большемъ, то въ меньшемъ размѣрѣ; то по желанію прихожанъ, то при участіи помѣщиковъ и во распоряженію епархіальной власти. Но современемъ одни мѣстности выселились, другія населились особенно; въ иныхъ мѣстностяхъ населеніе православное возрасло и безъ внѣшнихъ приращеній, по естественному нарожденію. Такимъ образомъ оказались мѣстности терпящія недостатокъ въ храмахъ, между тѣмъ какъ въ иныхъ мѣстностяхъ нынѣ есть лишніе храмы, причты коихъ не могутъ имѣть достаточнаго содержанія. Итакъ новое росписаніе приходовъ вызывалось необходимостію, но оно предположено такъ, что нисколько не произведетъ ни стѣсненія православныхъ прихожанъ въ ихъ отношеніи къ церкви, ни обремѣненія причтовъ возможно большимъ числомъ прихожанъ. Ибо при составленіи новаго росписанія будутъ приняты во вниманіе не только населенность прихода и разстояніе церквей, но удобство сообщенія съ церквами и нравственно-религіозное состояніе прихожанъ. Удовлетворяя этой потребности, Высочайше учрежденное присутствіе естественно, вмѣстѣ съ тѣмъ, достигаетъ другой цѣли-уравненія причтовъ въ ихъ содержаніи и возвышенія самаго содержанія тамъ, гдѣ послѣдуетъ соединеніе приходовъ.

Къ тойже цѣли приводитъ и положеніе о штатномъ составѣ причтовъ. Доселѣ—въ запад. краѣ и во многихъ губерніяхъ сѣверной и восточной полосъ Россіи, гдѣ введены въ дѣйствіе штаты 1842 года, нормальный штатъ причта состоитъ изъ настоятеля и причетника

только въ приходахъ 6 и 7-го класовъ, которые въ совокупности составляютъ едва половину приходовъ каждой епархіи; по 2 причетника имѣется въ приходахъ 4 и 5-го, и по 2 причетника съ діакономъ въ приходахъ 2-го класса и по 3 причетника съ діакономъ въ 1-мъ классѣ. Но извѣстно, что во многихъ еще епархіяхъ есть приходы, въ которыхъ состоитъ по 2 и по 3-ри полныхъ штата при одной церкви, т. е. по 2 и 3 священника съ 2—діаконами, 3-мя дьячками и 3-мя пономарями; въ приходахъ, соотвѣтствующихъ числомъ едва 5-му классу, бываетъ по 2 причетника съ діакономъ при одномъ и при двухъ священникахъ, какъ было до 1842 года и въ кіев. епархіи. Весьма понятно, что въ такихъ приходахъ причту дѣла немного, а потребностей у нихъ много; отсюда пререканія членовъ причта о правѣ участвовать въ той или другой требѣ, споры о доходахъ, соблазнъ для прихожанъ; обремѣненіе прихода обязанностію содержать многочисленный причтъ, бѣдность и униженное положеніе самаго причта. Нечего и говорить уже о свободномъ отношеніи пастырей къ пасомымъ и нравственномъ вліяніи тамъ, гдѣ дѣлается необходимостію выпрашиваніе и вымаливаніе у прихожанъ насущнаго хлѣба. Недостатокъ дѣла у низшаго причта, при обязательномъ пребываніи на мѣстѣ, производитъ праздность, лѣность и многіе пороки, которыми страдаетъ низшій классъ нашего духовнаго сословія. Діаконы же сельскіе въ особенности не находятъ себя занятія въ 6-ть дней послѣ воскресенья, когда приходилось имъ участвовать въ совершеніи литургіи, и потому часто случается встрѣчать между ними забывающихъ предостереженіе апостольское. Итакъ Высочайше учрежденное присутствіе, сокращая нынѣ штаты причтовъ, снимаетъ бремя тѣмъ съ

многихъ приходовъ и многихъ лицъ, только по происхожденію причисленныхъ къ причту, и освобождаетъ этихъ лицъ отъ убійственной праздности и недѣятельности, на которую они обречены были ненужнымъ причисленіемъ къ церковному клиру. Здѣсь уже достигается улучшеніе духовенства не одно матеріальное, но и по преимуществу нравственное.

Слышится сожалѣніе о будущемъ положеніи причетниковъ, которые нынѣ должны остаться за штатомъ. Но оставаясь за штатомъ, они не лишаются однакожъ возможности имѣтъ мѣста, такъ какъ прихожанамъ церкви предоставляется право имѣть, при своей церкви, вольнонаемныхъ причетниковъ. Безъ сомнѣнія, и священникъ пожелаетъ и прихожане не откажутся сохранить у себя способнаго и полезнаго для церкви причетника, а о людяхъ, которые ни на что въ приходѣ не годятся, нечего скорбѣть; на противъ нужно желать, чтобы они обращены были къ занятіямъ болѣе имъ свойственнымъ. Положеніе причетниковъ, остающихся за штатомъ, и ихъ семействъ было бы дѣйствительно печальнымъ, если бы, по законамъ до нынѣ дѣйствующимъ о лицахъ увольняемыхъ изъ духовнаго званія за излишествомъ, они подлежали припискѣ въ податное сословіе и рекрутской за тѣмъ повинности, но не таково оно въ виду новаго закона о гражданскихъ правахъ дѣтей священно и церковнослужителей, по которому дѣтямъ причетниковъ предоставлены права личнаго почетнаго гражданства. Мы увѣрены, что обезпеченный этимъ правомъ, грамотный и трудолюбивый заштатный причетникъ, пользуясь свободой времени, занятій и труда, найдетъ себѣ и своему семейству лучшій хлѣбъ, чѣмъ какой у него былъ въ нынѣшнемъ причетническомъ званіи

Сокращеніе числа причетниковъ само собою содѣйствуетъ улучшенію содержанія псаломщиковъ, полагае-

мыхъ новымъ штатомъ; ограниченіе обязанностей псаломщика чтеніемъ, пѣніемъ и церковнымъ письмоводствомъ облагородитъ это званіе; а потому въ должность эту теперь, безъ униженія и стыда, можетъ поступить окончившій курсъ семинаріи подобно тому, какъ тѣже должности псаломщиковъ при нашихъ заграничныхъ церквахъ занимаются окончившими курсъ духов. академій. Предоставляя при этомъ псаломщикамъ носить свѣтское одѣяніе, безъ ращенія волосъ, высшая власть конечно руководствовалась мыслью, что нынѣшній покрой платья духовныхъ лицъ и самое ращеніе волосъ не составляютъ древнѣйшаго обычая нашей церкви. Діаконовъ—сверхъ штатныхъ, въ сельскихъ приходахъ, по всей вѣроятности не будетъ потому, что едвали гдѣ сельскіе прихожане въ состояніи положить отъ себя достаточное содержаніе діакону. Можно даже полагать, что діаконскаго сана пожелаютъ и не многіе изъ псаломщиковъ — богослововъ, до открытія для нихъ священническихъ вакансій; но недостатка въ діаконахъ при соборныхъ служеніяхъ конечно не будетъ.

Нельзя не отнестись сочувственно и къ постановленію, опредѣляющему надлежащія взаимныя отношенія двухъ священниковъ, состоящихъ въ одномъ приходѣ и при одной церкви. Доселѣ въ большей части случаевъ отношенія эти не опредѣлялись, а только разграничивались раздѣленіемъ прихода на двѣ половины между 2-мя священниками и поседмичнымъ ихъ богослуженіемъ, съ равноправностію каждаго въ свое время и въ своемъ мѣстѣ. Но какъ ни церковь, ни причтъ не могли быть раздѣлены на двѣ половины, а люди все-же люди, хотя и облечены въ св. санъ; то при равноправности двухъ священниковъ, изъ которыхъ каждый считалъ себя настоятелемъ прихода, рѣдко гдѣ обходилось безъ препираній о первенствѣ, о правѣ распо-

ряжаться въ церкви и въ приходѣ, о совершеніи той или другой требы и т. п., а иногда въ эти распри вовлекались не только причетники, но и прихожане. Подобныя грустныя явленія уже становятся невозможными, когда второй священникъ есть только помощникъ первому священнику, сохраняющему за собою настоятельскія права по церкви и приходу.

Весьма важное значеніе для церкви имѣютъ новыя постановленія относительно замѣщенія открывающихся вакансій, которыми опредѣляются порядокъ постепенности и лѣта отъ рожденія кандидатовъ священства. По нуждѣ до нынѣ возводились въ санъ священника и опредѣлялись настоятелями приходовъ не мужи, а большею частію юноши, которые сами еще не имѣли нравственной устойчивости характера и самостоятельности нрава, а потому, не будучи свободны отъ ошибокъ своего возраста, не всегда могли быть достойными руководителями религіозной жизни прихода. Принимая званіе настоятеля безъ предварительнаго прохожденія низшихъ степеней чтеца и діакона, они являлись притомъ съ однимъ поверхностнымъ знаніемъ нѣкоторыхъ наукъ и грамматикъ, и потому неопытными новичками и въ отправленіи богослуженія и въ отношеніяхъ къ причту и къ прихожанамъ и къ разнымъ мѣстнымъ властямъ,—теоретиками, способными на ошибки всякаго рода, тогда какъ развившееся въ школѣ самомнѣніе препятствуетъ обратиться за совѣтомъ къ лицамъ опытнымъ. Отнынѣ прохожденіе должностей псаломщика, діакона и помощника настоятеля будетъ не только степенью, но и педагогическимъ курсомъ, въ которомъ кандидатъ священства практически пройдетъ кругъ знаній, необходимыхъ пастырю церкви, испытается самъ и будетъ испытанъ другими въ своей способности быть

учителемъ вѣры и достойнымъ строителемъ таинъ Божіихъ. Постановленіе это тѣмъ съ большимъ вниманіемъ должно быть принято клиромъ правосл. церкви, что введеніемъ его церковь наша возвращается къ практикѣ древнихъ временъ христіанства.

Обычай не возводить въ священный санъ подвергшихся вдовству и желающихъ навсегда остаться въ безбрачномъ состояніи заграждалъ вступленіе въ церковный клиръ иногда весьма достойнымъ лицамъ, которые всецѣло могли посвятить себя служенію церкви, будучи свободны отъ узъ житейскихъ. Недостатокъ подобныхъ лицъ церковь наша старалась восполнять посвященіемъ монашествующихъ въ санъ діакона и іерея; но какъ отрекшіеся отъ міра, по свойству самихъ обѣтовъ монашескихъ, они не могутъ выполнить всего того служенія, какое требуется отъ пастырей церкви, посылаемыхъ въ міръ на дѣло Христово. Отнынѣ возстановляется и тотъ древній обычай церкви, по которому ко всѣмъ степенямъ священства допускались не одни лица, находящіеся въ супружескомъ состояніи и монашествующіе, но также и безбрачные, изъявившіе желаніе всегда оставаться въ этомъ состояніи, подобно многимъ изъ апостоловъ, святителей и пастырей первыхъ вѣковъ, которые, имѣя власть *сестру—жену водити*, не сотворили по области сей, дабы не положить нѣкое запинаніе проповѣди Христовой *). Безъ сомнѣнія, и въ нашемъ обществѣ и въ церковномъ клирѣ взыщутся лица, которые, не выходя изъ міра, станутъ выше его узъ для спасенія міра; и церковь воспользуется ревностію этихъ лицъ въ особыхъ случаяхъ и въ особенныхъ своихъ обстоятельствахъ.

Указавъ на главнѣйшія положенія Высочайше утвержденнаго, въ 16 день апрѣля, журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, въ заключеніе можемъ сказать съ увѣренностію, что всѣ реформы,

---

*) 1 Кор. 9, 5. 12.

*

вводимыя имъ, принесутъ обширную и несомнную пользу церкви и духовенству, возвысивъ клиръ церковный и въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ несравненно болѣе, чѣмъ всѣ извѣстные проэкты объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства; они радикально измѣнятъ къ лучшему жизнь духовенства и очистятъ ея атмосферу. Всѣ сочувствующіе благу церкви отечественной съ глубокою благодарностію отнесутся за эти положенія къ высшей власти. Остается только желать, чтобы всѣ сословія отнеслись съ сочувственною помощію къ тѣмъ, которые, при приведеніи этой реформы въ исполненіе окажутся въ стѣсненномъ положеніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ привѣтствуемъ православное духовенство съ новымъ актомъ Высокой милости Возлюбленнѣйшаго нашего Монарха, которымъ уничтожаются преграды, доселѣ затруднявшія дѣтямъ духовенства выходъ изъ своего сословія и открываются пути къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности. Актъ этотъ имѣетъ великую важность не только по даруемымъ чрезъ него гражданскимъ правамъ дѣтямъ священо и церковнослужителей, но еще тѣмъ, что онъ 1) освобождаетъ церков. управленіе отъ бремени завѣдывать множествомъ лицъ неслужащихъ и не имѣющихъ ни способностей, ни намѣренія служить въ церковныхъ должностяхъ и 2) даетъ возможность осуществить предположенную реформу приходовъ и состава церковныхъ причтовъ безъ особеннаго стѣсненія и огорченія лицъ, доселѣ состоявшихъ на упраздняемыхъ мѣстахъ церковной службы и нынѣ отъ нея отчисляемыхъ. Да будетъ благословенно во вѣки имя Августѣйшаго Монарха, ознаменовавшаго симъ актомъ день рожденія своего внука, и да будетъ благословенна память іерарховъ и сановниковъ, принявшихъ на себя ходатайство предъ Монаршимъ престоломъ о благѣ православной церкви и православнаго духовенства.—

О ЧУДОТВОРНОЙ ИКОНѢ СВЯТИТЕЛЯ ХРИСТОВА НИКОЛАЯ МОКРАГО.

Одна изъ древнѣйшихъ святынь кіевософійскаго собора есть икона Святителя Христова Николая, такъ называемаго *Мокраго*. Издревле она находится на хорахъ, на сѣверной сторонѣ храма. Первоначально, когда здѣсь еще не былъ устроенъ алтарь, образъ этотъ, вѣроятно, помѣщался, по древнему обычаю, на тяблѣ; нынѣ онъ занимаетъ мѣсто храмовой иконы въ иконостасѣ николаевскаго придѣла, у самаго края перилъ верхней галереи такъ, что ликъ св. угодника Божія отчасти виденъ и снизу, отъ амвона большаго софійскаго олтаря. Образъ написанъ древнею греческою иконописью, которая, кромѣ лица и рукъ, прикрыта серебрянною вызолоченной ризой, приложенной въ 1810 г. усердіемъ московскаго купечества, на мѣсто подобной древней. Доска, на которой написанъ образъ, дубовая съ 3-мя шпугами, длины 1 арш. $8^3/_4$ в., ширины 1 арш. 3 вершка.

Обыкновенно въ четвергъ каждой недѣли, по окончаніи ранней литургіи, предъ симъ чудотворнымъ образомъ совершается акаѳистное пѣніе, съ канономъ, для притекающихся съ вѣрою къ заступленію святителя Христова и чудотворца Николая.

Изъ многочисленныхъ чудесъ, совершившихся по молитвѣ, обращенной къ образу св. Николая Мокраго, два, по сказанію, внесенному въ хроники, относятся къ первому—дотатарскому періоду русской исторіи.

Первое чудо–это *обрѣтеніе предъ иконою св. Николая живымъ младенца утопшаго въ Днѣпрѣ.* Объ этомъ событіи повѣствуется въ сказаніи о чудесахъ св. Николая, приложенномъ къ отдѣльному Акаѳистнику св. Николая.— Описано оно и въ стихахъ подъ старинной картиной, изображающей это чудо. Картина виситъ въ Софійской колокольнѣ, на лѣвой стѣнѣ отъ входа съ площади.

Стихи читаются такъ:

За князя Всеволода и митрополита
Ефрема, бывшаго здѣ на престолѣ въ лѣто
Въ тысяща девяносто *втораго года,* *) Святитель
Чудотворецъ Николай, въ Софійскую обитель
Призрѣвъ свыше, гдѣ его икона святая
Возлюбилъ мѣсто сіе, и въ даръ себѣ вдавая
Съ вѣрою приходящихъ началъ здѣ оттолѣ
Различныя чудеса творити по волѣ
Бога всеблагаго, межъ тѣми чудесами
Въ первыхъ есть знаменито се, что предъ очами.
Пловущимъ съ Вышгорода Кіевляномъ, мало
Дитя, внегда мать вздремася, изъ рукъ въ Днѣпръ впало,
И абіе утопе; но какъ въ домъ прибыли
И къ сему Святителю горько возопили,
Услышалъ ихъ, нощію взялъ изъ водъ ихъ сына,
Внесъ въ церковь предъ свой образъ жива. Се причина,
Что сего Чудотворца Мокрымъ называютъ.
При сей иконѣ и днесь цѣльбы многи получаютъ«.

Второе чудо состояло въ исцѣленіи внука Всеволодова, новгородскаго князя Мстислава Владиміровича, отъ постигшей его болѣзни. Объ этомъ событіи можно извлечь слѣдующее свѣдѣніе изъ новгородскихъ лѣтописей.

*) Должно читать: *второе.*

Въ лѣто 1106-е отъ Р. Хр., Новгородскій князь Мстиславъ Владиміровичъ, сынъ великаго князя кіевскаго Владиміра Мономаха, будучи въ тяжкой болѣзни отъ разслабленія всѣхъ членовъ, со слезами молилъ Господа Бога объ исцѣленіи своемъ и призывалъ въ помощь великаго угодника Божія святителя Николая, коего мощи не задолго предъ тѣмъ перенесены изъ Миръ-Ликійскихъ въ Баръ-градъ. По молитвѣ князя, Святитель Николай, явившись ему въ сновидѣніи, повелѣлъ отправить въ Кіевъ посольство за спискомъ иконы своей, находящейся у св. Софіи на полатяхъ (хорахъ). Князь не усумнился въ обѣщанномъ исцѣленіи, и съ надеждою на Бога и Его угодника отправилъ въ Кіевъ за иконой священника съ причтомъ и боярина съ слугами по озеру Ильменю, давъ имъ мѣру иконы, указанную во снѣ святителемъ. Икона обрѣтена въ Кіевѣ въ ту самую мѣру и по возвращеніи посольства въ Новгородъ встрѣчена освященнымъ соборомъ со крестами. Когда же она была принесена во дворецъ и князь, благовѣйно поклонившись, облобызалъ ее, тотчасъ получилъ облегченіе отъ болѣзни такъ, что могъ уже, вмѣстѣ съ освященнымъ соборомъ, сопровождать икону въ церковь, а здѣсь получилъ и совершенное исцѣленіе послѣ того, какъ былъ окропленъ св. водою, которою омыта была св. икона. Въ память сего чудеснаго событія, благовѣрный князь Мстиславъ Владиміровичъ, съ супругою своею Анною, соорудилъ каменный храмъ во имя св. Николая въ Новгородѣ, на Ярославлѣ дворищѣ, существующій и нынѣ подъ именемъ Николо-Дворищскаго Собора. Въ 1212 году построена, въ 7-ми верстахъ отъ Новгорода, церковь во имя св. Николая съ монастыремъ

на островѣ Ильменскаго озера *Липно*, близъ того мѣста, гдѣ встрѣчена икона св. Николая, приплывшая изъ Кіева.

При митрополитѣ кіевскомъ Арсеніѣ Могилянскомъ, въ 1768 г., образъ св. Николая Мокраго перенесенъ былъ на площадку хоръ противъ придѣла жертвенника, для большаго удобства прикладывающихся къ св. иконѣ и для большаго простора при служеніи молебновъ и акаѳистовъ, и поставленъ былъ здѣсь въ кіотѣ, сооруженномъ жителемъ г. Слуцка купцемъ Петромъ Сухозанетомъ, въ благодарность святителю Николаю за благодатную помощь, полученную въ исцѣленіи отъ тяжкаго параличнаго недуга. Обстоятельство это изложено также въ стихахъ, въ формѣ Акростиха, на деревянномъ блятѣ, который привѣшенъ былъ у самаго кіота.

АКРОСТИХОНЪ

о чудесномъ здателя сего кивота исцѣленіи.

П раведенъ Господь Богъ нашъ, чуденъ въсвоемъ дѣлѣ,
К ого ни любитъ, чиститъ, какъ злато въ горнилѣ.
Е го попущеніемъ человѣкъ болѣзни
И всѣ бѣды подъемлетъ въ сей плачевной жизни.
Т ѣхъ же всѣхъ золъ виновенъ или завистливый
В рагъ, или и человѣкъ самъ грѣхолюбивый.
Р азсуждая сіе, Петръ купецъ Слуцкій житель,
О тъ грѣховъ удаляясь, молилъ добродѣтель;
С iю-жъ среди тернія иновѣрныхъ главну,
Т вердо что сохранилъ онъ, вѣру православну.
У терпѣть больше сего врагъ не смогши лукавый, | 1765 года.
З лую болѣзнь навелъ нанъ; вложити неправый |
Х отящъ помыслъ о его благочестивой вѣрѣ,
Д абы въ ней поколебать его всѣми мѣры
О днакъ не оставилъ Богъ Петра милосердый,
Е гда Петръ пребылъ въ вѣрѣ какъ адамантъ твердый:
З лый недугъ тотъ, паралѣжъ, коимъ вполъ забитый
Л ютѣ страдалъ, изволилъ тако исцѣлити:

А біе, какъ только Петръ вопль пролилъ умильный,
А тѣмъ паче, что недугъ тотъ, былъ неизцѣльный;
Н авелъ ему добръ помыслъ, золъ онъ отражая:
Л икійскихъ Миръ пастыря призвать Николая,
І предъ его образомъ, пришедъ, поклониться,
К ой здѣ, въ Софіи, здревле чудеснѣ хранится.
Т аковы Петръ Божій какъ принялъ совѣты,
А отъ любве усердны учинилъ обѣты:
К ъ чудотворной онаго святаго иконѣ
К івотъ сдѣлать и златомъ украсить; то оный
У скоривъ Пастырь его далъ здравіе тѣлу,
Е ще кивота ниже наченшуся дѣлу:
П очему Петръ, умноживъ усердіе тое,
Г дѣ могъ дать, обѣщалъ тамъ дать вдвое, втрое:
Е динъ самъ сдѣлалъ ківотъ, вложивъ сумму многу;
О тколь явна велія вѣра его къ Богу!
Ц еркве что касается, въ которой стояла
С вятая та икона, понеже есть мала,
Г дѣ нерѣдко то весьма безчинно бываетъ,
Е гда за тѣснотою другъ друга толкаетъ
Р ади поклоненія къ иконѣ идущи:
И для того пастырь здѣ на престолѣ сущій
А рсеній благословилъ поставить на мѣстѣ (Образъ перенесенъ 1768г. марта 9 дня.)
С таромъ изображенье, и здѣ образъ истый,
Д о котораго всякъ съ страхомъ приступая,
Ц ѣловалъ, такъ какъ должно почитать святая,
А не толпяся всѣ вдругъ попрежнему дерзско,
Е же въ храмѣ творить есть дѣло богомерзко:
С ъ таковымъ безстрашіемъ кто здѣ приступаетъ,
Л ишенія въ прозбахъ пусть, не помощи чаетъ;
Л икійскій бо пастырь есть по Бозѣ ревнивый,
И того токмо любитъ, кто боголюбивый.
У видѣть всякъ моглъ примѣръ съ Петра вышьявленна
Л юбви къ Богу съ лица Его умиленна,
Ц ерковному пѣнію какъ стоялъ внимая,
С лезны очи и руцѣ горѣ возвышая.
К тожъ сумнится, что такихъ мольбамъ Богъ внимаетъ?
В елій иль святитель сей что имъ помогаетъ?
А ще доказательства на то и не требѣ:
Я вляетъ бо столь чудесъ, сколь звѣздъ есть на небѣ;

Ж ивъ есть однакъ и нынѣ не единъ свидѣтель,
Т оію списокъ чудесъ прочти, тѣхъ рачитель.
И же здѣ у иконы чудовной молились,
И зъ вѣрою, въ болѣзнехъ, вскорѣ исцѣлились,
Т ѣ въ знаменіе своихъ больныхъ исцѣленій
Т ѣлесъ къ иконѣ зъ сребра приносили члены.
Е сли убо хощетъ кто получить благое
Е сли чтожъ и отъ себе что отразити злое,
Л ютыхъ иль мукъ боится, избѣгнуть желая?
Л юбовь стяжавъ, пусть молитъ сего Николая.

Въ 1845 году, при послѣднемъ обновленіи кіевософійскаго собора, когда старались дать собору первоначальный видъ, признано необходимымъ вынести изъ собора всѣ кіоты, которыми закрывались фресковыя изображенія. Вмѣстѣ съ прочими, тогда сняты были и два кіота, въ которыхъ на хорахъ стояли чудотворныя иконы св. Николая и Купятицкая икона Божіей Матери: первая вставлена на прежнее мѣсто въ иконостасъ Николаевскаго придѣла, а вторая помѣщена по лѣвую сторону отъ царскихъ вратъ Андреевскаго придѣла на хорахъ же. Къ сожалѣнію, и нынѣ не обходится безъ неудобствъ, о которыхъ упомянуто въ Акростихонѣ.



Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ.

(Продолженіе).

Духовная литература.

За предѣлами школы религіозно-образовательная дѣятельность имѣла для себя высшее и полнѣйшее выраженіе въ трудахъ духовной письменности. Наши ученые представители богословской науки и священнослужители, сами получившіе воспитаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, вмѣстѣ съ неоскудѣвающими жертвами на улучшеніе матеріальнаго ихъ благосостоянія, продолжаютъ съ неослабною ревностью вносить свои посильныя лепты въ общую сокровищницу отечественной духовной литературы, которая съ каждымъ годомъ дѣлаетъ новые и бо̀льшіе успѣхи и пріобрѣтенія.

Общее число духовныхъ періодическихъ изданій въ 1867 году было 36, въ томъ числѣ 11 журналовъ и 25 епархіальныхъ вѣдомостей. Основной характеръ и направленіе журналовъ оставались тѣ же, какіе имѣли они и въ прошлые годы. Задача всѣхъ ихъ одна—распространять въ русскомъ обществѣ свѣтъ религіозно-православнаго просвѣщенія. Но къ достиженію этой главной цѣли они идутъ различными путями. Такъ, «Душеполезное чтеніе» представляетъ рядъ статей нравственно-назидательнаго содержанія. Содержаніе «Вос-

креснаго чтенія» опредѣляется его назначеніемъ—для народнаго образованія въ духѣ православія и для сельскихъ школъ. «Православной собесѣдникъ» въ минувшемъ году направлялъ свои силы преимущественно къ изобличенію неправды раскола. Въ «Христіанскомъ чтеніи» и «Трудахъ кіевской духовной академіи» заслуживаютъ особеннаго вниманія, независимо отъ ученой разработки разныхъ важнѣйшихъ отдѣловъ православно-богословской науки, обстоятельныя критическія изслѣдованія и опроверженія современныхъ матеріалистическихъ и пантеистическихъ теорій; кромѣ того въ послѣднемъ журналѣ, издаваемомъ въ Кіевѣ, помѣщено довольно статей, проливающихъ яркій свѣтъ на отношенія латинства въ православной Церкви на западѣ Россіи. «Православное обозрѣніе», поставившее своею задачею—сближеніе духовенства и общества въ высшихъ интересахъ православія, старается дать своимъ читателямъ возможно полную и стройную картину современнаго положенія православной Церкви, слѣдитъ за всѣми явленіями текущей церковной жизни, какъ въ Россіи, такъ и на православномъ Востокѣ и въ иновѣрныхъ странахъ, знакомитъ съ дѣятельностью и разнообразными нуждами православнаго духовенства, православныхъ паствъ, съ состояніемъ отечественныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Епархіальныя вѣдомости, служа органами мѣстной епархіальной жизни, въ своемъ литературномъ отдѣлѣ представляютъ также немало интересныхъ статей, составленныхъ по мѣстнымъ источникамъ, знакомя чрезъ эти статьи съ исторіей распространенія и утвержденія вѣры въ предѣлахъ епархіи, съ ея іерархіей и разными церковными учрежденіями, съ религіозными вѣрованіями и обычаями народа.

Переводы ветхозавѣтныхъ книгъ св. Писанія на русское нарѣчіе, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, и въ 1867 г. находили себѣ мѣсто на страницахъ духовныхъ журналовъ. Въ «Православномъ Обозрѣніи» напечатанъ принадлежащій покойному архимандриту Макарію переводъ первой и второй книгъ Паралипоменонъ, книгъ Ездры и Нееміи, а въ «Христіанскомъ Чтеніи»—переводъ первой и второй книгъ Паралипоменонъ, сдѣланный трудами наставниковъ с.-петербургской духовной академіи. Въ виду общепризнанной потребности въ русскомъ текстѣ библіи, святѣйшій Сѵнодъ, съ своей стороны, признавая необходимымъ предпринять, отъ собственнаго лица, изданіе русскаго перевода ветхаго завѣта, поручилъ конференціямъ кіевской, московской и казанской академіи приступить къ пересмотру изданныхъ въ «Христіанскомъ чтеніи» переложеній священныхъ книгъ, свѣривъ ихъ съ подлиннымъ текстомъ, и замѣчанія свои по этому предмету представить на разсмотрѣніе Сѵнода.

Кромѣ духовныхъ періодическихъ изданій, въ 1867 году издано много сочиненій духовнаго содержанія отдѣльными книгами. Между ними замѣчательны: «Бесѣды на воскресныя и праздничныя чтенія Апостола» архіепископа могилевскаго Евсевія; «Очерки догматическаго православно-христіанскаго ученія» профессора богословія въ университетѣ св. Владимира, протоіерея Ѳаворова; «Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ» протоіерея Романова; «Письма противъ матеріализма» Фабри, переведенныя съ нѣмецкаго протоіереемъ Рудаковымъ.

Изданіе описанія дѣлъ и документовъ сѵнодальнаго архива.

Видное мѣсто въ числѣ прошлогоднихъ изданій

принадлежитъ «Описанію документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ святѣйшаго правительствующаго Сѵнода», составленному Высочайше учрежденною коммиссіею для разбора дѣлъ сѵнодальнаго архива. Въ составъ изданнаго коммиссіею перваго тома вошли: описаніе небольшаго числа хранящихся въ сѵнодальномъ архивѣ документовъ XVI, XVII и начала XVIII столѣтій; описаніе нѣсколькихъ дѣлъ, первоначально производившихся въ монастырскомъ приказѣ и камеръ коллегіи и, по всей вѣроятности, вытребованныхъ оттуда святѣйшимъ Сѵнодомъ для справокъ; описаніе дѣлъ, начатыхъ производствомъ въ святѣйшемъ Сѵнодѣ въ продолженіе 1721 года, и нѣсколько извлеченныхъ изъ этихъ дѣлъ документовъ. Богатство и разнообразіе матеріаловъ для русской исторіи и исторіи русской Церкви, собранныхъ въ «Описаніи», дѣлаютъ его драгоцѣннымъ пріобрѣтеніемъ для науки.

Коммиссія неутомимо продолжаетъ исполненіе возложеннаго на нее порученіе. Въ теченіе 1867 года ею приготовленъ уже къ изданію и второй томъ описанія сѵнодальнаго архива.

Отношенія къ православнымъ церквамъ на востокѣ.

Сношенія между російскою Церковію и православными церквами Востока неослабно поддерживались въ минувшемъ году, особенно при важнѣйшихъ церковныхъ событіяхъ, и сопровождались со стороны нашей іерархіи и паствы живымъ и дѣятельнымъ сочувствіемъ къ нуждамъ и положенію православія на Востокѣ.

Предметы и способы междуцерковныхъ сношеній.

Важнѣйшими событіями были: въ церкви константинопольской—вступленіе на патріаршій престолъ святѣйшаго Григорія, еще прежде бывшаго вселенскимъ

патріархомъ и сложившаго съ себя это званіе въ 1852 году, а въ жизни Церкви россійской—празднованіе пятидесятилѣтняго служенія митрополита Филарета и кончина его. Выше было уже упомянуто, какъ много было высказано предстоятелями церкви восточной братской любви и духовнаго единенія въ привѣтствіяхъ ихъ по поводу юбилея митрополита Филарета, и съ какою горестью отнеслись они вскорѣ затѣмъ къ великой утратѣ, понесенной нашею Церковію съ кончиною этого іерарха. Въ томъ же духѣ любви и единенія привѣтствовалъ и Сvнодъ россійской Церкви вступленіе на патріаршій престолъ святѣйшаго Григорія, прежнимъ патріаршимъ служеніемъ своимъ засвидѣтельствовавшаго и предъ константинопольскою, и предъ всею восточною Церковію твердость своего духа, ревность по вѣрѣ и замѣчательное миролюбіе. Этотъ взаимный обмѣнъ мыслей и чувствъ тѣмъ большей исполненъ былъ искренности, чѣмъ выше значеніе событій, вызвавшихъ ихъ. Ему недоставало только, какъ и прежде, той непосредственно прямой передачи, какая желательна въ сношеніяхъ церквей, вообще по всѣмъ дѣламъ чисто-духовнымъ.

Эта нужда, какъ изъяснено въ моей всеподданнѣйшей отчетной запискѣ за вторую половину 1866 г., усматриваются въ томъ, что какъ ни дѣятельно поддерживаетъ наша дипломатія интересы православія на Востокѣ, но дипломатическіе чиновники, при всѣхъ ихъ достоинствахъ, не могутъ имѣть нужныхъ для этой дѣятельности богословскихъ познаній. Есть впрочемъ основаніе надѣяться, что сношенія между отечественною Церковію и восточными не замедлятъ сдѣлаться прямо непосредственными. Новый патріархъ константинопольскій

Григорій обнаруживаетъ свое сочувствіе этой мысли и выразилъ готовность содѣйствовать, съ своей стороны, ея осуществленію. Соображенія по этому изготовляются.

Приношенія отъ святѣйшаго Сѵнода въ пользу восточныхъ церквей.

Въ видахъ вспомоществованія православію на Востокѣ, въ минувшемъ году, кромѣ установленнаго отпуска милостинныхъ дачъ и разрѣшенія, съ Высочайшаго соизволенія, производить въ Россіи сборы для нуждающихся заграничныхъ обитателей, по распоряженію святѣйшаго Сѵнода, отпущено было въ Турцію 387 экземпляровъ разныхъ богослужебныхъ книгъ, на 1.160 р. 33 к., для продажи съ уступкою 50%, и 446 экзепляровъ, на сумму 1.754 р. 76 к., для продажи съ уступкою 25%. Это сдѣлано съ цѣлію представить славянамъ въ турецкихъ владѣніяхъ возможность пріобрѣтать необходимыя для нихъ книги по самой доступной цѣнѣ. Сверхъ того, Сѵнодомъ безмездно отослано въ разныя православныя церкви въ славянскихъ странахъ, Турціи, Сиріи и Палестинѣ 44 комплекта священнослужительскихъ облаченій, 3 комплекта церковныхъ сосудовъ и 406 экземпляровъ богослужебныхъ книгъ. Независимо отъ этихъ приношеній, на суммы святѣйшаго Сѵнода продолжали получать образованіе въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ ученики изъ южно-славянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Изъ числа такихъ учениковъ шесть человѣкъ, родомъ изъ Сербіи, Болгаріи и Сиріи, окончили въ отчетномъ году курсъ ученія въ кіевской духовной академіи. Четверо изъ нихъ, при отправленіи на родину,

снабжены были необходимыми книгами на сумму 549 р. 80 к.

Сборъ приношеній въ пользу кандіотовъ.

Съ особенною полнотою и трогательностью проявилось въ минувшемъ году участіе православныхъ русскихъ къ бѣдственной судьбѣ своихъ страждущихъ единовѣрцевъ на Востокѣ и готовность помочь имъ. Ужасныя бѣдствія, претерпѣваемыя кандіотами отъ фанатизма и жестокости мусульманъ, возбудивъ глубокое негодованіе къ притѣснителямъ и искреннее состраданіе къ бѣдствующимъ, расположили русскихъ къ пожертвованіямъ для облегченія участи страждущихъ кандіотовъ. Начало этому дѣлу положено въ Москвѣ; здѣсь же дано ему направленіе. Въ январѣ 1867 г. митрополитъ Филаретъ, вслѣдствіе рѣшенія, принятого на частномъ совѣщаніи московскаго духовенства, сдѣлалъ къ своей паствѣ воззваніе о пособіи страждущимъ кандіотамъ и учредилъ въ Чудовѣ монастырѣ комитетъ изъ духовныхъ лицъ для принятія добровольныхъ приношеній. «Дѣйствій (возставшихъ критянъ)—сказано было въ воззваніи преосвященнѣйшаго Филарета—не касаемся никакимъ сужденіемъ. Къ сему мы не призваны. Но сострадать и, по возможности, вспомоществовать бѣдствующимъ, и особенно, по ученію Апостола, присныимъ въ вѣрѣ, есть христіанскій долгъ. И какъ по справедливости можно было бы обвинять насъ, если бы мы пренебрегли сей долгъ, такъ, напротивъ, если мы заботимся о исполненіи сего долга, сіе дѣло человѣчества и христіанства не должно подлежать пререканіямъ даже отъ тѣхъ, которые иными, нежели мы,

очами взираютъ на подвизающихся и бѣдствующихъ». Примѣру Москвы, прежде другихъ городовъ, послѣдовалъ Кіевъ, а затѣмъ и другія епархіи. Русскіе іерархи, дѣлая воззванія къ своимъ паствамъ о пособіи страждущихъ кандіотамъ, сами подавали имъ примѣръ благотворительности. Всѣхъ приношеній на этотъ предметъ, въ теченіе 1867 г., собрано 107.685 р. 17 к.

Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Въ отношеніи къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ православная Церковь продолжала сохранять свое высокое значеніе. Она съ утѣшеніемъ взирала, какъ въ обширной иновѣрной церкви созрѣваетъ желаніе единенія съ православіемъ, какъ среди упомянутыхъ обществъ умножаются наши храмы, эти безмолвные, но краснорѣчивые свидѣтели предъ иновѣрцами высокаго внутренняго характера православія, и какъ ненарушимо сохраняется нашимъ заграничнымъ духовенствомъ его церковное значеніе на западѣ Европы, упроченное въ минувшемъ году, между прочимъ, распоряженіями о надлежащемъ обезпеченіи этого духовенства.

Движеніе въ англиканской церкви къ сближенію съ православною Церковію.

Стремленіе членовъ англиканской епископальной церкви къ сближенію съ православіемъ не ослабѣваетъ, но увеличивается болѣе и болѣе. Уже нѣсколько лѣтъ существуетъ въ Англіи общество для сближенія съ восточною Церковію, поставившее себѣ цѣлію приготовить дѣло соединенія путемъ предварительнаго обсуж-

денія средствъ и условій онаго и взаимнаго ознакомленія обѣихъ церквей. Это общество увеличивается въ числѣ своихъ членовъ, боѣе и болѣе ознакомливается съ исторіею, возвышеннымъ духомъ и величественными обрядами восточной Церкви, благодаря путешествіямъ на Востокъ англиканскихъ богослововъ, и одушевлено надеждою, что восточная Церковь, проникнутая христіанской любви и духомъ смиренномудрія, не обнаружитъ никакихъ притязаній, могущихъ разрушить дѣло единенія церквей. Но вмѣстѣ съ этимъ въ обществѣ развивается сознаніе о трудности этого дѣла и о необходимости строгой осмотрительности при его веденіи, вызываемой высокою важностію такого святаго дѣла, каково единеніе церквей. Англиканцы въ этомъ послѣднемъ отношеніи хотятъ слѣдовать достойному примѣру іерарховъ восточной Церкви.

Новый журналъ въ пользу православія.

Съ 1867 года въ Лондонѣ сталъ издаваться, подъ редакціею извѣстнаго Овербека, журналъ »The Orthodok Catholis Review» (Православно-каѳолическое обозрѣніе), поставившій задачею ознакомленіе своихъ читателей съ католическимъ православіемъ и раскрытіе истины его. Въ составъ этого изданія входятъ: 1) изслѣдованія о православіи и о предметахъ, соприкосновенныхъ съ нимъ; 2) критическія замѣтки о сочиненіяхъ о православіи, написанныхъ православными, папистами и протестантами; 3) обозрѣніе современныхъ богословскихъ произведеній греческой, русской, армянской и грузинской церквей; 4) церковныя замѣтки; 5) извлеченія изъ американскихъ и европейскихъ журналовъ, имѣющихъ отношеніе къ цѣли изданія журнала. Нель-

зя не привѣтствовать этого знаменательнаго явленія, возникшаго въ нѣдрахъ англиканизма, по начинанію нѣсколькихъ членовъ англиканской епископальной церкви, и нельзя не возлагать надеждъ, что предпріятіе, имѣющее высокую цѣль и благія намѣренія, увѣнчается успѣхомъ, способствуя сближенію англиканской церкви съ православною.

НЕКРОЛОГЪ

20 мая скончался въ Петербургѣ послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни, священникъ Александръ Васильевичъ Гумилевскій, служившій, за послѣднее время, при церкви Обуховской больницы, на женскомъ отдѣленіи. Онъ умеръ отъ тифа, которымъ заразился въ больничныхъ покояхъ, при исполненіи своихъ обязанностей, т. е. напутствуя и пріобщая святыми дарами больныхъ Обуховской больницы. Тиха, безмятежна была его кончина. Онъ оставилъ по себѣ память, которая надолго не изгладится въ русскомъ православномъ обществѣ. Имя покойнаго Гумилевскаго—этого простаго приходскаго священника—должно быть поставлено на ряду съ именами тѣхъ общественныхъ дѣятелей, которыхъ у насъ слишкомъ немного и которыхъ мы только тогда начинаемъ понимать, и цѣнить когда они сходятъ въ могилу. Сынъ бѣднаго діакона села Рождествена (царскосельскаго уѣзда), свящ. А. В. Гумилевскій окончилъ свое образованіе въ с.-петербургской духовной академіи, откуда былъ выпущенъ со степенью магистра богословіи.

Дѣятельность покойнаго Алекс. Вас. Гумилевскаго, какъ приходскаго священника, началась съ 25-го мая 1865 года; но до этого времени онъ былъ нѣсколько мѣсяцевъ наставникомъ петербургской семинаріи. Онъ поступилъ священникомъ къ Христорождественской церкви, что на Пескахъ, и здѣсь обнаружилась вся та широкая и плодотворная дѣятельность, о которой, до этого

времени приходскій священникъ не могъ и думать. Чуждый кастовыхъ воззрѣній, воспріимчивый по природѣ, онъ не могъ оставаться спокойнымъ къ нуждамъ песковскаго прихода. Проповѣдническія и законоучительскія способности А. В. Гумилевскаго дали ему возможность сблизиться со многими вліятельными лицами нашего общества, такъ что когда въ Петербургѣ начали открываться воскресныя школы, то онъ успѣлъ устроитъ, безъ всякихъ средствъ, двѣ воскресныя школы (Владимірская и Песковская), гдѣ учащихся считалось 400 человѣкъ въ каждой. По закрытіи воскресныхъ школъ о. Гумилевскій задумалъ воскресить древнія церковныя братства, такъ какъ только при помощи означенныхъ братствъ возможно было сблизить прихожанъ съ церковью, съ нуждами прихода и помочь тѣмъ истинно бѣднымъ, которые, при матеріальныхъ недостаткахъ, нуждаются еще въ умственномъ образованіи. И вотъ, своимъ словомъ и безустанною дѣятельностію на помощь всѣмъ бѣднякамъ — онъ основалъ первое братство въ Россіи при Песковской церкви. По его идеѣ, началось устройство братствъ и попечительствъ при другихъ церквахъ, такъ что теперь церковныя братства можно считать сотнями. Кромѣ этого, о. Гумилевскій былъ издателемъ и редакторомъ одного изъ духовныхъ журналовъ »Духъ Христіанства«, былъ членомъ ученыхъ обществъ, братствъ и попечительствъ. Его проповѣди собирались слушать—со всѣхъ сторонъ Петербурга, и каждый истинно-бѣдный встрѣчалъ въ немъ близкаго участника и помощнка въ своемъ горѣ. Онъ умеръ на 38 году своей жизни, не оставивъ никакого состоянія ни своей женѣ, ни своимъ двумъ дочерямъ... Миръ праху твоему, добрый пастырь Церкви, подвизавщійся за паству свою!

Погребеніе священника А. В. Гумилевскаго, происходило 23-го мая. На отпѣваніе и на проводы покойнаго собрались тысячи народа. Епископъ Павелъ и болѣе чѣмъ сорокъ священно-служителей (въ числѣ которыхъ были и депутаты отъ нарвскаго попечительства, основаннаго покойнымъ Гумилевскимъ) совершали отпѣваніе. Гробъ покойнаго пастыря отъ самой церкви обуховской больницы до смоленскаго кладбища несли на рукахъ священнослужители и его прихожане въ сопровожденіи громаднаго стеченія народа. Тяжелое впечатлѣніе производило это печальное шествіе: слезы и вопли богатыхъ, мужчинъ и женщинъ не прерывались... На кладбищѣ, когда опустили въ землю гробъ, было произнесено двѣ рѣчи: одна священникомъ Заркевичемъ, который говорилъ весьма подробно о заслугахъ покойнаго Гумилевскаго на пользу русскаго православнаго общества, а другая свящ. Горчаковымъ. Послѣдняя рѣчь, несмотря на ея краткость, произвела весьма сильное впечатлѣніе на окружающихъ. Свящ. Горчаковъ (доцентъ петербургскаго университета по каноническому праву) говорилъ отъ общества. Указавши, что свящ. А. В. Гумилевскій служилъ обществу вѣрою и правдою въ продолженіе всей своей службы и былъ дѣйствительно общественнымъ дѣятелемъ, онъ обратился съ вопросомъ: что же мы, общество, сдѣлали ему? По словамъ оратора, всѣ несчастія и даже преждевременная смерть явились изъ-за общества (Правда! правда! раздались со всѣхъ сторонъ голоса мужчинъ и женщинъ, окружавшихъ могилу). Теперь на совѣсти нашей лежитъ священная обязанность помочь оставленному безъ всякихъ средствъ семейству общественнаго дѣятеля! Со всѣхъ сторонъ благодарили молодаго оратора, и тутъ

же, надъ гробомъ, незасыпаннымъ землею, собрано было 170 рублей и положено открыть въ средѣ русскаго православнаго общества подписку въ пользу безпомощнаго семейства общественнаго дѣятеля священ. А. В. Гумилевскаго, а пріютъ христорождественнаго братства назначить мѣстомъ, куда могли бы адресоваться всѣ желающіе принести посильную лепту.

(Вечер. Газет.)

ПРОТОКОЛЪ.

Засѣданія Совѣта Кіевскаго Св. Владимірскаго Братства, бывшаго 10 Апрѣля, 1869 гога.

Въ семъ засѣданіи обсуждались слѣдующіе предметы:

1.) Прочитаны были рапорты: а., Чигиринскаго уѣзда, села Матвѣевки приходского священника Василія Радзимовскаго съ представленіемъ отчета о дѣйствіяхъ церковно-приходскаго попечительства въ с. Матвѣевкѣ, за 1868 годъ; б., липовецкаго уѣзда благочиннаго, священники Луки Кисилевича съ представленіемъ отчета о дѣйствіяхъ церковно-приходскаго попечительства въ мѣстечкѣ Китайгородѣ; в., таращанскаго уѣзда благочиннаго священника Льва Львовича съ отчетомъ о дѣйствіяхъ церковно-приходскаго попечительства въ с. Тележницахъ; г., черкасскаго уѣзда благочиннаго священника Льва Крамаренка о дѣйствіяхъ церковно-приходскаго попечительства въ мѣстечкѣ Мошнахъ при церкви Преображенской. Рѣшено: поручить члену совѣта, профессору Никифору Иванову Щеголеву, разсмотрѣть упомянутые отчеты 4-хъ церковно-приходскихъ попечительствъ и представить отзывъ.

2). Прочитаны были отношенія кіев. конс.: а., отъ 20 генваря, текущаго года за №1319, объ открытіи церковно-приходскаго попечительства въ с. Огіевкѣ бердичевскаго уѣзда; б., отъ 31 генваря, текущаго года, за №1736, объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ въ

сс: Бухнахъ и Мармоліевкѣ сквирскаго уѣзда; в., отъ 28-го февраля 1869г. за №3150, объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ въ с.с. Поповкѣ, и Воробіевкѣ черкасскаго уѣзда; г., отъ 19 марта, тек. года, за № 3631 объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ въ с. Талянкахъ, Бѣлашкахъ и Свердликовой уманскаго уѣзда. Рѣшено: означенныя попечительства внесть въ общій списокъ, хранящійся при дѣлахъ братства.

3) Прочитаны были отношенія: а) отъ 7 января, 1869 г. за № 8, съ приложеніемъ въ пользу св. владимірскаго братства—25 р. отъ калужскаго епископа Григорія; б) отъ 8 января 1869 года съ препровожденіемъ 30 р. отъ архіепископа псковскаго Ѳеогноста; в) отъ 19 декабря, 1868 года, съ препровожденіемъ 15 р. отъ томскаго епископа Платона; г) отъ 25 генваря, 1869 года, съ препровожденіемъ 7 р. отъ чебоксарскаго епископа Викторина; д) отъ 7 февраля, 1869 г. съ препровожденіемъ 10 руб. минскимъ епископомъ Александромъ; е) съ препровожденіемъ 15 р. ректоромъ кишиневской семинаріи, архимандритомъ Варлаамомъ; ж) баккалавромъ кіевской академіи іеромонахомъ Августиномъ, при письмѣ—5 р.; —з) при отношеніяхъ отъ 7 и 25 числа января, 1866 г. съ препровожденіемъ 6 р. отъ приходскаго священника и прихож. кіево-подольской кресто-воздвиженской церкви.—Опредѣлено: жертвователей благодарить за содѣйствіе братству, а приложенныя ими деньги записать въ книгу прихода братства.

4) Прочитаны прошенія о пособіи: а) дворянина Забржицкаго, присоединившагося къ православію въ 1863 году, имѣющаго въ семействѣ жену и 4-хъ дѣтей; б) дворянина Ивана Скражинскаго, заболѣвшаго въ г. Кіевѣ,

истратившаго на лѣченіе всѣ средства и неимѣющаго возможности возвратиться на родину безъ вспоможенія; в) дворянки Маріи Домбровской, страдавшей долгое время отъ болѣзни и издержавшейся на лѣченіе и неимѣющей средствъ возвратиться на родину въ волынскую губернію; г)—вдовы чиновницы Екатерины Соловьевой, которая при крайней бѣдности нуждается въ кускѣ хлѣба: д) священнической вдовы Леониды Сухобрусовой, просящей пособія съ малолѣтней дочерью и не имѣющей средствъ къ приличному содержанію; вдовы Павловой просящей пособія. Рѣшено: выдать изъ суммъ братства—Забржицкому 6 р., Скаржинскому—3 р., Домбровской —2 р., Соловьевой—3 р., а между тѣмъ прошеніе послѣдней, при отношеніи братства препроводить въ кіевское епархіальное попечительство; священнической вдовѣ Сухобрусовой въ пособіи отказать, а прошеніе препроводить въ епархіал. попечительство; вдовѣ Павловой въ настоящій разъ отказать, такъ какъ просительницѣ недавно выдано было пособіе отъ братства.

5) Прочитаны отношенія: а) таращанскаго уѣзднаго исправника съ увѣдомленіемъ о полученіи 10 р., высланныхъ отъ св. владимірскаго братства и врученныхъ отставному унтеръ-офицеру Коломійцу, съ приложеніемъ собственно-ручной росписки Коломійца; б) уманскаго уѣзднаго исправника съ приложеніемъ квитанціи пристава въ полученіи 6 р. для врученія рядовому Ивану Лещиновскому.—Рѣшено: росписку отставнаго унтеръ-офицера Коломійца въ полученіи 10 р. хранить при нить при дѣлахъ братства, а уманскаго исправника просить о доставленіи въ совѣтъ братства собственноручной росписки рядоваго Лещиновскаго въ полученіи—6 р.—

6) Прочитано заявленіе могилевской губерніи, рогачевскаго уѣзда, Рождество - Богородицкой церкви причта, который такъ описываетъ крайнюю бѣдность своей приходской церкви: »вся утварь въ ней, какая есть, совершенно ветха и уже не соотвѣтствуетъ святынѣ. Такъ, церковь наша особенно нуждается: 1) въ напрестольномъ и жертвенномъ облаченіи, особенно въ пеленѣ; 2) въ евангеліи, которое въ нашей церкви только одно, да и то старое—мѣдное; 3) въ напрестольномъ крестѣ, дискосѣ и звѣздицѣ; 4) въ покровцахъ; 5) въ священническихъ облаченіяхъ, которыхъ въ нашей церкви только два, съ однимъ ситцевымъ подризникомъ, изъ коихъ одно облаченіе, какъ совершенно ветхое, употребляется при всѣхъ служеніяхъ, а другое въ праздничные дни, хотя оно далеко не праздничное; 6) стихарей нѣтъ и 7)—въ церковномъ уставѣ. Всѣхъ нуждъ мы рѣшительно не въ состояніи восполнить своими средствами, по бѣдности прихожанъ«. Рѣшено: такъ какъ въ кіевское свято-владимірское братство поступаетъ много прошеній о пособіи, касательно снабженія бѣдныхъ церквей утварью, а совѣтъ братства, владѣя незначительными средствами, не въ состояніи удовлетворять такимъ прошеніямъ, то обратиться къ кіевской духовной консисторіи, не найдетъ ли она возможнымъ пригласить съ своей стороны настоятелей кіевскихъ монастырей и приходскихъ градскихъ церквей къ пожертвованію изъ своихъ ризницъ церковной утвари, которая по своей малоцѣнности, бываетъ рѣдко употребляема въ служеніи тогда какъ для бѣдной сельской церкви она служила бы праздничною.

7) Прочитано было письмо члена совѣта братства каѳедральнаго протоіерея Петра Лебединцева на имя

председателя совѣта братства, въ которомъ выражено слѣдующее: »состоящій на пономарской вакансіи при кіево софійскомъ соборѣ діаконъ Тимоѳей Мораховскій принялъ къ себѣ не находившихъ нигдѣ пріюта,-еврея Гонбартера и еврейку Неборакъ, и, безмездно содержа ихъ на своемъ столѣ болѣе двухъ мѣсяцевъ, приготовилъ ихъ къ св. крещенію, которое и совершено въ соборѣ 11-го февраля текущаго года, при воспріемникахъ имъ же приглашенныхъ«.

»Такъ какъ діаконъ Мараховскій семейный и получаетъ скудное содержаніе, а подобную услугу ищущихъ св. крещенія изъ евреевъ оказываетъ не въ первый разъ, то имѣю честь покорнѣйше просить васъ, не признаете ли возможнымъ предложить совѣту братства на его обсужденіе о вознагражденіи Мораховскаго за содержаніе вышепрописанныхъ лицъ«.—Рѣшено: выдать изъ суммъ братства діакону Мораховскому,—за содержаніе означенныхъ лицъ столомъ и квартирою болѣе двухъ мѣсяцевъ, принявъ во вниманіе городскую дороговизну—30 руб.

8) Прочитано отношеніе душеприказчика покойнаго о. ректора казанской духовной академіи архимандрита Иннокентія, Ст. Сов. Гортанова съ приложеніемъ квитанціи конторы с. петербургской компаніи »Надежда« о высылкѣ изъ Казани въ Кіевъ—св. владимірскому братству болѣе 6000 книгъ, пожертвованныхъ архимандритомъ Иннокентіемъ. Въ квитанціи прописано, что съ покрышкою отъ компаніи за провозъ клади слѣдуетъ уплатить за 150 п. 11 ф.—270 р., страховой преміи—9 р. 90 к. и того 280 р, 23 к., сверхъ того въ отношеніи душеприказчика показано на укупорку книгъ въ ящики и мелоч. расходъ—29 р. 25 коп., а всего—309 р. 48 коп.

Рѣшено: прописанныя книги по доставленіи на мѣсто принять и деньги 309 р. 48 коп. уплатить изъ суммъ братства, за тѣмъ сдѣлать объявленіе чрезъ мѣстныя газеты о продажѣ означенныхъ книгъ, назначивъ для нихъ самыя умѣренныя цѣны.

ИЗВѢСТІЯ.

— Въ воскресенье, 25-го мая, происходила въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской Лавры хиритонія бывшаго ректора кіевской духовной семинаріи архимандрита **Ѳеоктиста** въ санъ епископа старорусскаго, викарія новгородской епархіи, а въ четвергъ, 29 мая, хиротія бывшаго настоятеля ѳеинской миссіи архимандрита **Петра**, въ санъ епископа аккерманскаго, викарія кишиневской епархіи.

— Членамъ Святѣйшаго Синода, митрополитамъ, Кіекскому Арсенію и Московскому Иннокентію и присутствующему въ Святѣйшемъ Синодѣ архіепископу литовскому Макарію въ 30-й день мая 1869 года Всемилостивѣйше разрѣшено возвратиться во вверенныя имъ епархіи, для обозрѣнія и устройства епархіальныхъ дѣлъ.

— Присуствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ, преосвященный архіепископъ Харьковскій Нектарій, съ Высочайшаго соизволенія, уволенъ во вверенную ему епархію, а на его мѣсто, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, назначенъ преосвященный Алексій, архіепископъ Рязанскій.

Печ. доз. 14 іюня. Кіевъ. 1869 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ.*

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Аренд. С, Кульженко и В. Давиденко).